

PROTOKÓŁ NR 9/2025
XVIII sesji Rady Powiatu w Belchatowie
z dnia 26 listopada 2025 roku

BR.0002.9.2025

Obrady rozpoczęły się o godz. 10.00

Radni obecni na sesji:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Bakalarczyk Jacek | 12. Karbowniczak Maciej |
| 2. Bartosik Łukasz | 13. Kępa Ireneusz |
| 3. Chrzanowski Marek | 14. Malinowski Sławomir |
| 4. Cieślak Jarosław | 15. Moszyński Wiesław |
| 5. First Agnieszka | 16. Pawełoszek Karolina |
| 6. Guc Joanna | 17. Pawlikowska Jolanta |
| 7. Herudziński Radosław | 18. Pędziwiatr Dorota |
| 8. Janaszewski Jarosław | 19. Pietras Łukasz |
| 9. Jasiński Marek | 20. Stolarczyk Bogdan |
| 10. Jewgiejuk Krzysztof | 21. Wyczachowski Waldemar |
| 11. Kamieniak Anna | 22. Zatorski Jacek |

Radni nieobecni:

1. Kula Włodzimierz

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad 1 Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski powitał zgromadzonych i stwierdził prawomocność obrad.

Porządek sesji przedstawiał się następująco:

1. ***Otwarcie sesji.***
2. ***Przyjęcie protokołu XVII sesji z dnia 29 października 2025 r.***
3. ***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Belchatowskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.***
4. ***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Belchatowski umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu belchatowskiego.***
5. ***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Belchatowskiego w perspektywie do 2035 r.”.***
6. ***Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych***

w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w powiecie bełchatowskim w 2025 roku.

7. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bełchatowskiego na lata 2025-2033.*
8. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu na 2025 rok.*
9. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Bełchatowskiego.*
10. *Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Bełchatowie z realizacji rocznego planu kontroli za III kwartał 2025 roku.*
11. *Informacje Starosty o pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.*
12. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
13. *Inne tematy.*
14. *Zamknięcie obrad.*

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska zawnioskowała, by punkt 9. „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Bełchatowskiego” rozpatrzyć jako punkt 3. porządku.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poddał pod głosowanie wniosek Wicestarosty Jolanty Pawlikowskiej.

16 radnych głosowało „za”

0 głosów „przeciw”

6 głosów „wstrzymuję się”

Wniosek został przyjęty **większością głosów**.

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Joanna Guc, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Sławomir Malinowski, Wiesław Moszyński, Jolanta Pawlikowska, Łukasz Pietras, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Radosław Herudziński, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Karolina Pawełoszek, Dorota Pędziwiatr, Bogdan Stolarczyk

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

Zmieniony porządek sesji przedstawiał się następująco:

1. *Otwarcie sesji.*
2. *Przyjęcie protokołu XVII sesji z dnia 29 października 2025 r.*
3. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Bełchatowskiego.*
4. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Bełchatowskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi*

- działalność pożytku publicznego na rok 2026.*
5. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Belchatowski umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu belchatowskiego.*
 6. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Belchatowskiego w perspektywie do 2035 r.”.*
 7. *Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w powiecie belchatowskim w 2025 roku.*
 8. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Belchatowskiego na lata 2025-2033.*
 9. *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu na 2025 rok.*
 10. *Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Belchatowie z realizacji rocznego planu kontroli za III kwartał 2025 roku.*
 11. *Informacje Starosty o pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.*
 12. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
 13. *Inne tematy.*
 14. *Zamknięcie obrad.*

Ad 2 Przyjęcie protokołu XVII sesji z dnia 29 października 2025 r.

Przy braku uwag **Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski** poddał pod głosowanie protokół XVII sesji z dnia 29 października 2025 roku.

22 radnych głosowało „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymuję się”

Protokół został przyjęty **jednogłośnie**.

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Joanna Guc, Radosław Herudziński, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Wiesław Moszyński, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

Ad 3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Belchatowskiego.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Sekretarz Powiatu Małgorzata Nowak**.

Radna Dorota Pędziwiatr poprosiła o przedstawienie informacji dotyczących dotychczasowego wynagrodzenia zasadniczego oraz poprzedniego dodatku funkcyjnego, a także o wskazanie łącznej różnicy pomiędzy tymi dwoma składnikami po zmianach.

Sekretarz Powiatu Małgorzata Nowak odpowiedziała, że poprzednie wynagrodzenie zasadnicze wynosiło 10 430 zł, dodatek funkcyjny 3 450 zł, natomiast różnica to 720 zł.

Radna Dorota Pędziwiatr zaznaczyła, że wciąż brakuje jej kilku istotnych szczegółów. Poprosiła o podanie różnicy w dodatku specjalnym oraz w dodatku za wieloletnią pracę. Zwróciła uwagę, że w uchwale zapisano, iż niesie ona za sobą skutki finansowe, co – jak podkreśliła – było oczywiste przy podwyżce wynagrodzenia Starosty. Jednocześnie zauważyła, że nie przedstawiono, jak duża będzie ta podwyżka. Radna poprosiła o podanie w kwocie brutto pełnej miesięcznej podwyżki, obejmującej wszystkie składniki wynagrodzenia: zasadnicze, funkcyjne, specjalne oraz dodatek za wieloletnią pracę. Zwróciła się także o wskazanie, jakie łączne koszty ta zmiana wygeneruje w przyszłym roku. Podkreśliła, że są to ważne informacje, bo pozwalają ocenić skutki finansowe dla budżetu Powiatu, dlatego poprosiła o przedstawienie wszystkich kwot i wysokości wzrostu.

Sekretarz Powiatu Małgorzata Nowak odpowiedziała, że różnica w dodatku specjalnym wynosi 216 zł, natomiast różnica w dodatku za wieloletnią pracę, wynoszącym 20%, stanowi 104 zł. Łącznie daje to różnicę na poziomie 1040 zł miesięcznie.

Radna Dorota Pędziwiatr poprosiła o przedstawienie łącznej kwoty rocznej wraz z dodatkowym rocznym wynagrodzeniem tzw. „trzynastką”.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poprosił, by Pani Sekretarz i Pani Skarbnik wyliczyły tę kwotę, a w tym czasie radni będą zadawać kolejne pytania.

Radny Sławomir Malinowski zgłosił wstępne pytanie, zaznaczając, że jest ono w pewnym stopniu pro forma, ponieważ zna już odpowiedź, ale chciał, aby została wyrażona z mównicy od wnioskodawcy. Poprosił Panią Sekretarz o potwierdzenie, że nowelizacja rozporządzenia Rady Ministrów, dotycząca rad samorządów, nie nakłada obowiązku zmiany wynagrodzeń szefów samorządów, lecz jedynie pozwala na ich podwyżki.

Sekretarz Powiatu Małgorzata Nowak odpowiedziała, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 września 2025 roku, które zmienia poprzednie rozporządzenie, zezwala na zmianę wynagrodzeń.

Radny Sławomir Malinowski – *ale nie przymusza?*

Sekretarz Powiatu Małgorzata Nowak – *nie.*

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski zwrócił uwagę, że rozporządzenie określa pewne widełki wynagrodzeń. Zaznaczył, że zgodnie z obowiązującymi przepisami możliwe jest nawet ich obniżenie, co zdarzało się w niektórych samorządach na wniosek samych zainteresowanych. Podkreślił jednak, że w tym przypadku nie o to chodzi.

Skarbnik Powiatu Magdalena Lipska odpowiadając na pytanie Radnej Doroty Pędziwiatr wyjaśniła, że roczny koszt wynosi 12 480 zł brutto. Dodała, że wyliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego odbywa się według faktycznych składników za dany okres, dlatego kwoty tej w tym momencie nie da się podać, gdyż oblicza się ją za poprzedni rok. Wyjaśniła, że koszty będą naliczane teraz, a trzynasta pensja wypłacona zostanie dopiero w roku 2027, od wynagrodzenia, które będzie wypłacane w przyszłym roku.

Radna Dorota Pędziwiatr powiedziała, że chciałaby się upewnić, że zaproponowane składniki wynagrodzenia są najwyższymi z możliwych wskazanych w rozporządzeniu?

Sekretarz Powiatu Małgorzata Nowak potwierdziła, że są to maksymalne kwoty.

Radna Dorota Pędziwiatr odniosła się do obowiązujących widełek wynagrodzeń, zaznaczając,

że zaproponowano najwyższe możliwe składniki wynagrodzenia. Przypomniała, że zaledwie półtora roku temu ustalano wynagrodzenie Starosty również na najwyższym poziomie i podkreśliła, że choć Starosta powinien godnie zarabiać, z ludzkiej przyzwoitości nie powinno się przyznawać najwyższej pensji na początku kadencji. Radna wskazała, że najpierw należałoby przyznać sprawiedliwe podwyżki dla pracowników Starostwa i jednostek podległych, a dopiero potem podwyżkę dla Starosty. Zwróciła uwagę, że w poprzednim roku podwyżki dla pracowników były bardzo zróżnicowane, a obecna propozycja podwyżki Starosty po zaledwie roku byłaby – jej zdaniem – nie w porządku wobec pracowników.

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska podkreśliła, że Starosta powinien otrzymywać godne wynagrodzenie, przypominając, że jego ustalenie należy do wyłącznej kompetencji Rady Powiatu i że wynagrodzenie zostało ustalone w maju ubiegłego roku. Zwróciła uwagę, że w budżecie przewidziano podwyżki dla pracowników, a radni otrzymali waloryzację diet, co – jej zdaniem – uzasadnia również wzrost wynagrodzenia Starosty. Odniosła się do głosu Radnej, że mogłoby być za wcześniej na podwyżkę, podkreślając, że stwierdzenie, iż Starosta nie wykazał się jako Przewodniczący Zarządu, jest krzywdzące. Wskazała, że budżet na inwestycje jest bardzo wysoki – w tym roku przekroczy 40 mln zł, a plan na rok następny również jest duży. Wicestarosta poinformowała, że 10 grudnia podpisana zostanie umowa o przejęciu Powiatowego Urzędu Pracy, co udało się dopiero teraz po wielu kadencjach. Zwróciła uwagę na ogromne zaangażowanie Starosty, który w ciągu dwóch i pół miesiąca poświęcił ponad 160 godzin dodatkowej pracy na spotkaniach i reprezentacji Powiatu, nie odbierając sobie żadnego czasu wolnego. Podkreśliła, że praca ta obejmuje nie tylko standardowe pięć dni w tygodniu, ale często siedem dni, co jej zdaniem doskonale wiedzą inni członkowie Zarządu i wóldarze gmin. Wicestarosta stwierdziła, że argumentów przemawiających za podwyżką jest tak wiele, że nie powinno być obiekcji co do projektu uchwały wskazanego przez Zarząd i Przewodniczącego.

Radna Dorota Pędziwiatr stwierdziła, że obiekcje wobec podwyżki wynagrodzenia Starosty są słuszne. Zwróciła uwagę, że budżet będzie głosowany dopiero w grudniu, a jego realizacja obejmuje cały następny rok, dlatego – jej zdaniem – podwyżka dla Starosty mogłaby zostać rozważona pod koniec przyszłego roku, co byłoby w pełni zasadne. Podkreśliła, że docenia wszystko, co Starosta robi i zdaje sobie sprawę z kosztów związanych z jego pracą. Jednocześnie zaznaczyła, że Starosta ma już wysokie wynagrodzenie, a w pierwszej kolejności powinien skupić się na podwyżkach dla pracowników, które w wielu przypadkach były znikome. Radna odniosła się do własnego doświadczenia, przypominając, że jako Starosta przez dwa i pół roku otrzymywała wynagrodzenie zbliżone do poprzedniej pracy plus dietę radnego i nie było ono najwyższe, mimo wysokiego zaangażowania w pracę. Podkreśliła, że wtedy propozycja podwyżki nie była najwyższa, a ona sama była świadoma realiów finansowych w samorządzie. Radna stwierdziła, że z tych powodów powinno się poczekać z przyznaniem podwyżki dla Starosty.

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski powiedział, że ze względów osobistych nie będzie brał udziału ani w dyskusji ani w głosowaniu.

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska stwierdziła, że została nieco sprowokowana. Zwróciła się do byłej Starosty i byłego Wicestarosty z pytaniem, czy za pracę wykonywaną poza godzinami etatu, w tym za reprezentowanie urzędu, odbierali godziny?

Radna Dorota Pędziwiatr stwierdziła, że nie pamięta dokładnie, czy było to rok, czy półtora roku przed końcem kadencji, ale radcy prawni wówczas bardzo dokładnie przeanalizowali przepisy i stwierdzili, że za pracę w weekendy przysługuje odbiór godzin. Zaznaczyła, że było to pod koniec kadencji i przypuszcza, że Pani Wicestarosta zna konkretną datę.

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska stwierdziła, że posiada wszystkie dane i powie jedynie, iż takie odbiory miały miejsce, natomiast nie poda liczby godzin.

Radny Bogdan Stolarczyk powiedział, że zgadza się z opinią, że Starosta powinien zarabiać godnie. Podkreślił jednak, że jego zdaniem podwyżka jest przyznawana zbyt wcześnie, ponieważ wynagrodzenie Starosty zostało już podniesione półtora roku temu. Odnosząc się do uzasadnienia podwyżki radny stwierdził, że jest ono bardzo ubogie – poza wskazaniem rozporządzenia nie zawiera odniesienia do konkretnej działalności Starosty. W jego ocenie uzasadnienie można określić jako niewystarczające.

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska – *Panie Radny, gdybyśmy wszystko napisali, to o czym byśmy tutaj dzisiaj dyskutowali?*

Radny Łukasz Bartosik stwierdził, że dyskusja, która się toczy, skłoniła go do uzasadnienia swojego głosu oraz wystawienia w pewnym sensie „laurki” dla Starosty. Zwrócił uwagę, że Starosta Jacek Zatorski, obejmując stanowisko w 2024 roku, jasno określił cele kadencji, priorytetowo traktując drogi powiatowe i poprawę ich standardu. Radny podkreślił, że rok 2025 jest rekordowy pod względem liczby inwestycji oraz przebudowanych, zmodernizowanych i wybudowanych kilometrów dróg powiatowych. Zwrócił uwagę, że nigdy wcześniej w historii Powiatu nie zdarzyło się, aby wszystkie samorządy gminne i miejskie jednomyślnie wsparły Powiat Bełchatowski w zadaniach inwestycyjnych. Uznał, że nie jest to przypadek, lecz efekt działań Starosty, który – jako pierwszy od wielu lat – wyprowadził politykę z urzędu. Podkreślił, że wszyscy władarze gmin i miasta mają otwarte drzwi do Starosty, odbywają się z nimi cykliczne spotkania i rozmowy kularowe, a każdy z nich ma realny wpływ na kształtowanie budżetu oraz chętnie wspiera inwestycje powiatowe. Radny zaznaczył, że na schodach Starostwa nikt nie sprawdza legitymacji ani poglądów władarzy – wszyscy mają równe prawa i realny wpływ na kierunki inwestycyjne Powiatu. Przypomniał, że praca Starosty obejmuje również opracowanie projektu przyszłorocznego budżetu, który przewiduje rekordowe środki na inwestycje drogowe oraz podwyżki dla pracowników. Odnosząc się do zarzutów dotyczących niskich wynagrodzeń, zauważył, że poprzedni Zarząd miał możliwość ich zabezpieczenia, a obecnie potrzebny jest czas, aby w kolejnych latach zapewnić znaczące podwyżki. Podkreślił, że pomimo wyzwań realizacja budżetu będzie obejmować zarówno inwestycje priorytetowe, jak i zabezpieczenie podwyżek wynagrodzeń dla wszystkich pracowników Starostwa i jednostek podległych. Radny zadeklarował, że poprze przedmiotową uchwałę.

Radna Dorota Pędziwiatr stwierdziła, że wraz z Radnym Sławomirem Malinowskim zdecydowali się przejść do głosowania, ale nie może pozostawić bez komentarza wypowiedzi Radnego Łukasza Bartosika. Podkreśliła, że stwierdzenie, iż w Starostwie sprawdza się legitymacje polityczne przy wejściu, jest przesadą. Zaznaczyła, że w samorządzie nigdy nie uprawiano polityki w taki sposób, a dla niej zawsze najważniejszy był człowiek. Radna podkreśliła, że w poprzedniej kadencji podwyżki dla pracowników były trudne do wyrównania ze względu na zmiany gospodarcze i najniższą krajową, ale pod koniec kadencji były one znaczące. Zwróciła uwagę, że nie mówiła, iż pracownicy zarabiają mało, lecz że występowały zbyt duże rozbieżności między przyznawanymi podwyżkami. Wyjaśniła, że jej zdaniem najpierw powinny być solidne podwyżki dla pracowników, a dopiero później należy rozważać podwyżkę dla Starosty. Radna podkreśliła również, że problem wynagrodzeń jest złożony i nie wynika wyłącznie z działań obecnego Starosty, ale poprzedni Zarząd starał się jak mógł i nie udzielał podwyżek w wysokości 50 zł.

Radny Łukasz Bartosik podkreślił, że będzie obstawał przy tezie o upolitycznieniu działań w poprzednich latach. Jako przykład wskazał swoją rodzinną gminę Drużbice, gdzie między 2015 a 2023 rokiem zrealizowano tylko jedną inwestycję – przebudowę mostu w miejscowości Wdowin. Dopiero w 2024 roku rozpoczęto pierwszy odcinek Traktu Napoleńskiego na drodze 2308 Kącik – Wola Rożniatowska. Radny zauważył, że gminy, których władarze nie sprzyjali Zarządowi Powiatu, były traktowane po macoszemu – inwestycji praktycznie nie było, remonty przeprowadzano na końcu, a koszenie poboczy wymagało interwencji władarzy przy okazji lokalnych uroczystości. Podkreślił, że gminy takie jak Drużbice były zawsze odkładane na sam

koniec. Zaznaczył, że obecna sytuacja pokazuje wyraźnie, iż polityka z urzędu została wyprowadzona.

Radny Jacek Bakalarczyk stwierdził, że przykład upolitycznienia, podany przez Radnego Łukasza Bartosika, jest jego zdaniem nietrafiony i nieuzasadniony. Odniósł się także do wypowiedzi Wicestarosty Jolanty Pawlikowskiej zaznaczając, że argument dotyczący waloryzacji radnych nie jest adekwatny do sytuacji. Radny podkreślił, że odbiory godzin dodatkowych za pracę w weekendy były stosowane w wielu samorządach i nie stoi na przeszkodzie, aby z nich korzystać. Zwrócił uwagę, że za poprzedniego Zarządu dopiero na koniec kadencji wprowadzono takie odbiory, co należy ocenić w kontekście całego samorządu. Odnosząc się do kwestii podwyżek, Radny stwierdził, że w poprzednich kadencjach nie było mowy o użalaniu się nad pracą, a każde dodatkowe zadanie było częścią służby w samorządzie. Zauważył, że obecnie dyskusja o budżecie i inwestycjach jest przedwczesna, ponieważ budżet dopiero jest przygotowywany i można go ocenić po zakończeniu roku budżetowego. Radny docenił kontynuowanie inwestycji drogowych rozpoczętych przez poprzedni Zarząd, podkreślając jednak, że obecnie nie widać wielkich pozyskanych środków zewnętrznych. W związku z tym jego zdaniem argumenty przemawiające za przyznaniem podwyżki Starosty w tym momencie są nieprzekonujące, a decyzję o podwyżce należałoby rozważyć dopiero za rok – obecnie uważa ją za przedwczesną.

Wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka First wyraziła zdziwienie wobec odbioru godzin przez Zarząd i poprosiła o udostępnienie opinii prawnej w tej sprawie, jeśli będzie to możliwe. Wiceprzewodnicząca Rady odniosła się do wypowiedzi Radnej Doroty Pędziwiatr, prosząc, aby w przyszłości nie uogólniała, że dbała o wszystkich pracowników w trakcie swojej kadencji, lecz mówiła o swoich pracownikach lub większości z nich, podkreślając, że zna osoby, które czuły się w tamtym czasie skrzywdzone.

Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że dyskusja zaczęła odbiegać od przedmiotu uchwały i złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, przepraszając radnych, którzy jeszcze chcieli zabrać głos i uznając dalszą debatę za bezprzedmiotową.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącej Rady Agnieszki First.

11 radnych głosowało „za”

9 głosów „przeciw”

2 głosy „wstrzymuję się”

Wyniki imienne:

ZA (11)

Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Agnieszka First, Joanna Guc, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Wiesław Moszyński, Jolanta Pawlikowska, Jacek Zatorski

PRZECIW (9)

Jacek Bakalarczyk, Jarosław Cieślak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Karolina Pawełoszek, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Radosław Herudziński, Waldemar Wyczachowski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

Wniosek został przyjęty **większością głosów**.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ireneusz Kępa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

11 radnych głosowało „za”

10 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymuję się”

1 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **większością głosów**.

Wyniki imienne:

ZA (11)

Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Agnieszka First, Joanna Guc, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Wiesław Moszyński, Jolanta Pawlikowska, Waldemar Wyczachowski

PRZECIW (10)

Jacek Bakalarczyk, Jarosław Cieślak, Radosław Herudziński, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Karolina Pawełoszek, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Zatorski

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski zaznaczył, że nie zabrał wcześniej głosu w dyskusji, choć zamierzał to zrobić, nawiązując do swojego długoletniego doświadczenia w samorządzie. Przypomniawszy, że wynik głosowania pokazał różnicę zdań wśród radnych, a w poprzedniej kadencji sytuacja wyglądała odwrotnie. Podkreślił, że nie chciał tego oceniać, pozostawiając radnym wyciągnięcie wniosków. Przypomniawszy, że w poprzedniej kadencji bronił podwyżki wynagrodzenia dla Starosty Doroty Pędziwiatr, ponieważ wcześniejsze decyzje rządu drastycznie obniżyły pensje samorządowców. Wskazał, że osoby pełniące funkcje publiczne odpowiadają nie tylko przed mieszkańcami, lecz także prawnie za swoje decyzje i podpisy, często o skutkach finansowych. Odniósł się również do przykładów odpowiedzialności prawnej samorządowców w regionie. Podkreślił, że wszelkie wydatki są oceniane pod względem rzetelności, celowości i zasadności, co zawsze może budzić wątpliwości. Uznał, że osoby sprawujące odpowiedzialne funkcje powinny godnie zarabiać, a jeżeli ktoś uważa wynagrodzenie za niewystarczające, nie musi ubiegać się o takie stanowisko. W tym kontekście ocenił podwyżkę jako naturalną. Pogratulował Pani Sekretarz przeprowadzenia punktu obrad i życzył Staroście, aby decyzja nie budziła w przyszłości zastrzeżeń. Zaznaczył, że uchwalony budżet będzie w najbliższym czasie szczegółowo analizowany,

co potwierdzi wypowiedzi Wicestarosty Jolanty Pawlikowskiej. Na zakończenie podziękował za wysłuchanie.

Radny Sławomir Malinowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady, podkreślając, że skoro ten zabrał głos po zamknięciu punktu, on również chciał dopowiedzieć to, czego nie zdążył przekazać w trakcie dyskusji. Zaznaczył, że podobnie jak Przewodniczący uważa, iż Starosta powinien zarabiać godnie, choć dotychczasowe wynagrodzenie – jak podkreślił – nie było niegodne. Pogratulował Staroście, stwierdzając, że swoją pracą zapewne zasłużył na podwyżkę. Wyjaśnił, dlaczego zgłasował przeciw. Podkreślił, że zarówno urząd Starosty Bełchatowskiego, jak i obecny Starosta Jacek Zatorski zasługiwali na to, aby procedowanie podwyżki odbywało się w atmosferze pełnej powagi. Stwierdził, że naruszenie tej powagi rozpoczęło się już na etapie uzasadnienia projektu uchwały, co – jak zaznaczył – było zgodne ze stanowiskiem Radnego Bogdana Stolarczyka. Radny wskazał, że niedopuszczalne jest, aby jedynym argumentem za podwyżką było pojawienie się rozporządzenia umożliwiającego zmianę wynagrodzenia. Określił to jako podejście sprowadzające się do stwierdzenia: „jest akt prawny, więc czym prędzej podwyższamy wynagrodzenie Starosty”. Podkreślił, że jego głos przeciw nie wynikał z dezaprobaty dla pracy Starosty, lecz ze sprzeciwu wobec sposobu procedowania tak istotnej sprawy.

Starosta Bełchatowski Jacek Zatorski przypomniał, że zgodnie z deklaracją nie zabrał głosu podczas dyskusji, jednak pozwoli sobie na krótkie podsumowanie. Podziękował radnym, którzy poparli uchwałę, podkreślając, że nie był jej inicjatorem, choć – jak zaznaczył – każdemu przyda się dodatkowe parę złotych. Stwierdził, że w trakcie debaty padło wiele półprawd i kłamstw, co musiał nazwać wprost. Zwrócił uwagę, że od pierwszej kadencji w Radzie Powiatu nie pamiętał podobnych sporów dotyczących wynagrodzenia Starosty, ponieważ wcześniej głosowania przebiegały zwykle jednogłośnie. Przypomniał również swoją negatywną ocenę ustawy obniżającej wynagrodzenia członków Zarządu w poprzednich latach i zdziwienie, że ówczesna opozycja ją poparła. Podkreślił, że budżet na rok 2025 jest autorskim, proinwestycyjnym projektem i że radni znają go z prac komisji. Zaznaczył, że mimo braku przyszłego wsparcia z programów rządowych, inwestycje w kolejnym roku również osiągną rekordowy poziom – zaplanowano prawie 44 mln zł, a kwota ta w trakcie roku na pewno wzrośnie, tak jak miało to miejsce w bieżącym roku. Starosta wskazał, że na podwyżki dla pracowników zabezpieczono 6%, co oznacza realny wzrost płac o ponad 3%. Zastrzegł, że ocena pracy nie wszystkich pracowników była pozytywna, szczególnie tych zatrudnianych przez poprzednie władze. Wyjaśnił, że nie zamierza odbierać nadgodzin choć prawo na to pozwala, ponieważ dodatek funkcyjny traktuje jako wynagrodzenie również za pracę w ponadwymiarowym czasie. Podkreślił, że wykonuje swoje obowiązki świadomie i bez skarg. Na zakończenie stwierdził, że jest świadomy subiektywności ocen politycznych i po ponad 30 latach pracy w samorządzie godzi się z taką rzeczywistością, akceptując różnice zdań wśród radnych.

Radny Sławomir Malinowski zapytał, w którym punkcie obrad Rada aktualnie się znajduje, ponieważ – jak zauważył – punkt trzeci został już zamknięty. Przypomniał, że Wiceprzewodnicząca Agnieszka First zgłosiła wniosek formalny, który został przegłosowany, podobnie jak wynagrodzenie Starosty, a tym samym odebrano innym radnym możliwość zabrania głosu. Podkreślił, że punkt został zamknięty, a mimo to rozpoczęto ponowną dyskusję. Zwrócił uwagę Staroście, że deklarował on rezygnację z merytorycznego udziału w debacie, a mimo to wygłosił długie wystąpienie stanowiące polemikę z wcześniejszymi wypowiedziami. Wyraził żal, że Starosta nie skorzystał z okazji, aby jedynie podziękować i zakończyć temat.

Ad 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Bełchatowskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu /Samodzielne stanowisko ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Monika Grabowska.**

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Joanna Guc poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Karolina Pawełoszek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przy braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

21 radnych głosowało „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymuję się”

1 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **jednogłośnie.**

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Joanna Guc, Radosław Herudziński, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Wiesław Moszyński, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Dorota Pędziwiatr

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Ad 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Bełchatowski umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu bełchatowskiego.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Edyta Sar.**

Radny Bogdan Stolarczyk stwierdził, że nowe linie wskazane w uzasadnieniu wykraczają poza teren powiatu, mianowicie linia Kleszczów – Rogowiec – Bełchatów – Pabianice oraz Bełchatów – Wielopole – Mzurki. Zapytał, czy istnieje możliwość dofinansowania tych połączeń z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych oraz czy Wojewoda nie może odrzucić wniosku, skoro transport odbywa się poza granicami powiatu? Czy zostały zawarte stosowne porozumienia

z Powiatem Pabianickim i Piotrkowskim w zakresie organizacji tego transportu? Dodatkowo Radny wskazał wątpliwość dotyczącą uzasadnienia, gdzie podano 665 tysięcy wozokilometrów, podczas gdy w ustawie zapisano możliwość dotowania do 300 tysięcy kilometrów, i prosił o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Naczelnik KD Edyta Sar, nawiązując do pierwszego pytania Radnego wyjaśniła, że dopłata do wozokilometra z funduszy wynosiła 3 zł, natomiast ze środków własnych Powiatu – nie mniej niż 10%. Podkreśliła, że choć linie te będą finansowane dwutorowo, w tym przypadku mowa jest wyłącznie o wozokilometrach realizowanych na terenie powiatu bełchatowskiego.

Starosta Bełchatowski Jacek Zatorski powiedział, że na pozostałe pytania odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Członek Zarządu Marek Jasiński dodał, że linia do Pabianic oraz linia w kierunku Piotrkowa do Mzurek były przewidziane jako linie komercyjne, finansowane przez PKS w ramach rozwinięcia połączeń do Łodzi i Piotrkowa. Podkreślił, że od granicy powiatu bełchatowskiego do miejsca docelowego linie te funkcjonowały na zasadzie komercyjnej, a we wniosku zgłoszonym do Wojewody uwzględniono jedynie wozokilometry realizowane na terenie powiatu bełchatowskiego.

Radny Bogdan Stolarczyk stwierdził, że 3 zł do wozokilometra to dość duża dopłata i wyraził obawę o wynik finansowy tej linii – czy Powiat nie będzie musiał dokładać ze środków własnych.

Naczelnik KD Edyta Sar wyjaśniła, że nabór ogłosił Wojewoda Łódzki z dniem 21 listopada, a termin składania wniosków upływa 5 grudnia. Poinformowała, że we wniosku ujęto dziewięć linii, uwzględniając liczbę wozokilometrów przebiegających przez teren powiatu bełchatowskiego. Zaznaczyła, że trwa oczekiwanie na ocenę formalną wniosku i na chwilę obecną trudno jest przewidzieć wynik.

Członek Zarządu Marek Jasiński uzupełniając wypowiedź Naczelnik KD w sprawie nowych linii wyjaśnił, że Powiat Bełchatowski w tym roku obsługiwał cztery takie linie i że zaplanowano ich rozszerzenie. Dodał, że trasy te były uzgadniane przez prezesa PKS z wóldarzami poszczególnych samorządów na ich wnioski, a proponowane przebiegi linii były konsultowane z przedstawicielami gmin. Poinformował, że prowadzono również rozmowy dotyczące współfinansowania linii przez poszczególne gminy. Zaznaczył, że w bieżącym roku Kleszczów, Szczerców oraz Żelów dopłacały do funkcjonowania linii, a z pozostałymi samorządami prowadzone są rozmowy w sprawie dopłat na rok następny. Dodał, że uzyskano już wstępne deklaracje od części z nich.

Radny Bogdan Stolarczyk zapytał, czy gminy z powiatów ościennych również dołożą środki do tych linii?

Członek Zarządu Marek Jasiński odpowiedział, że nie były prowadzone rozmowy z gminami z powiatów ościennych, ponieważ rozwój transportu publicznego i sieci połączeń na terenie powiatu bełchatowskiego leży w gestii władz tego powiatu. Dodał, że samorządy ościenne realizują swoje zadania w oparciu o własne uchwały dotyczące transportu publicznego.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poprosił o rozwianie jego wątpliwości dotyczących sposobu wyłaniania operatora usługi, którą zleca Powiat. Zapytał, czy odbyło się to w formie postępowania ofertowego, wskazując, że PKS występuje tu jako podmiot komercyjny. Czy było to zapytanie ofertowe mające na celu wyłonienie wykonawcy oraz na jakiej zasadzie cały proces się odbył?

Naczelnik KD Edyta Sar odpowiedziała, że proces odbył się na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 4

ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, który wskazuje, że organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Zastosowanie tego trybu pozwala Powiatowi na szybkie, elastyczne reagowanie na zmieniające się potrzeby przewoźników oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej tam, gdzie nie występuje zainteresowanie innych przewoźników.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poprosił o przeczytanie całości tego aktu prawnego.

Naczelnik KD Edyta Sar – *Art. 22 w ust. 1 stanowi, że organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w przypadku, gdy średnia wartość roczna przedmiotu umowy jest mniejsza niż 1 mln euro lub świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego dotyczy świadczenia usług w wymiarze mniejszym niż 300 tysięcy wozokilometrów rocznie albo świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma być wykonywane przez podmiot wewnętrzny w rozumieniu rozporządzenia numer 1370/2007 powołany do świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego albo świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma być wykonywane w transporcie kolejowym albo wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1.* Naczelnik KD dodała, że art. 19, ust. 1 pkt 1, stanowi, że organizator dokonuje wyboru operatora w trybie ustawy prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski zapytał, jakie nieprzewidziane okoliczności uniemożliwiły normalne postępowanie przetargowe w tej sprawie?

Radny Bogdan Stolarczyk zaznaczył, że ma nie tyle pytanie, co sugestię. Odwołując się do art. 22 ust. 1 ustawy dotyczący szczególnych okoliczności podkreślił, że na wskazanych liniach komunikacyjnych działa już operator obsługujący przewozy. Zwrócił uwagę, że zarówno na jednej, jak i na drugiej linii przewoźnik już funkcjonuje, co – w jego ocenie – słabo uzasadnia pominięcie procedur wynikających z prawa zamówień publicznych.

Naczelnik KD Edyta Sar poinformowała, że zawarcie umowy na rok 2026 jest też wynikiem oświadczenia Starosty z grudnia 2024 roku o zamiarze bezpośredniego zawarcia tejże umowy i zawarcie umowy jest konsekwencją tego ogłoszenia, które było podjęte w grudniu roku ubiegłego, bo takie ogłoszenie jest publikowane z co najmniej 12-miesięcznym wyprzedzeniem.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski podkreślił, że nie chce wywoływać niepotrzebnych emocji, ponieważ nie ma nic przeciwko temu, aby operatorem usług było Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej, które jest spółką powiatową – podobnie jak w mieście Miejski Zakład Komunikacji dedykowany realizacji zadań z zakresu transportu publicznego. Zaznaczył, że w takim przypadku postępowanie przetargowe nie musi być przeprowadzane, ponieważ Miasto może powierzyć zadanie bez przetargu spółce powołanej specjalnie do jego realizacji. Wskazał jednak, że w omawianej sytuacji argumentacja dotycząca ominięcia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na nieprzewidziane okoliczności jest mało przekonująca. Zwrócił się do radców prawnych z pytaniem, czy znają tę kwestię i czy mogliby ją przybliżyć?

Radca prawny Bartłomiej Krasiński wyjaśnił, że zastosowanie omawianego trybu jest zgodne z przepisami prawa i samorząd korzysta z tej możliwości nie po raz pierwszy, ponieważ corocznie podejmowano w tym trybie tożsame uchwały. Podkreślił, że istnieje ku temu podstawa prawna, która jest dozwolona i nigdy nie była kwestionowana. Wskazał, że merytoryczne argumenty przemawiające za wyborem właśnie tego, a nie innego trybu, nie należą do kwestii prawnych, więc nie może ich przedstawić. Jednocześnie stwierdził z pełnym przekonaniem, że omawiany tryb

jest prawnie dopuszczalny i prawidłowy.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski podkreślił, że tryb ten jest dopuszczalny prawnie ze względu na okoliczności, które – jak zaznaczył – nie mogły być przewidziane. Zwrócił uwagę, że okoliczności te mają charakter ocenny i według niego, by zastosować dany tryb, okoliczności należy określić i nazwać.

Radca prawny Bartłomiej Krasieński stwierdził, że okoliczności faktyczne to nie jest ocena prawna, dlatego nie wypowie się, co do okoliczności faktycznych, może wypowiedzieć się, co do kwestii prawnych.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski zapytał, kto merytorycznie przygotował sprawę i stwierdził, że powołanie się na określony przepis ustawy, uzasadnianie okolicznościami, wymaga odpowiedzialności osoby wskazującej ten artykuł. Zwrócił uwagę, że radcy prawni nie badają, czy powołanie się na przepis, który wymaga uzasadnienia, jest właściwe, a jedynie przyjmują, że osoba wskazująca przepis bierze za to odpowiedzialność. Podkreślił, że podnosi tę kwestię z uwagi na dbałość o finanse Powiatu – zwrócił uwagę, że być może na rynku można byłoby znaleźć operatora oferującego lepsze warunki, a zastosowanie konkurencyjnej procedury mogłoby przynieść korzyść z punktu widzenia płatnika. Zaznaczył, że wieloletnie stosowanie danego trybu bez zastrzeżeń nie stanowi podstawy do rezygnacji z jego weryfikacji.

Radca prawny Bartłomiej Krasieński wyjaśnił, że nie twierdzi, iż nie można zmienić dotychczasowego sposobu postępowania, skoro przez wiele lat funkcjonował on bez zastrzeżeń. Zaznaczył jednak, że przepis wskazuje, iż w przypadku wystąpienia określonych okoliczności istnieje bezpośrednie ryzyko zakłócenia transportu. Podkreślił, że w kontekście umowy na przyszły rok, przy obecnym listopadowym terminie, czas pozostały do końca roku stwarza sytuację mogącą spowodować ryzyko zakłóceń w transporcie, jeśli nie podejmie się niezbędnych działań i nie zawrze umowy w omawianym trybie. W jego ocenie jest to przesłanka przemawiająca za zastosowaniem tego trybu.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski stwierdził, że taką interpretację można przyjąć. Zauważył, że rzeczywiście listopad jest już nieco późnym terminem, natomiast gdyby działania podjęto w sierpniu, wszystko byłoby – jego zdaniem – odpowiednio skoordynowane. Podkreślił, że jest to jego subiektywna ocena sytuacji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Wiesław Moszyński poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

16 radnych głosowało „za”

0 głosów „przeciw”

5 głosów „wstrzymuję się”

1 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **większością głosów**.

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Agnieszka First, Radosław Herudziński, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Wiesław Moszyński, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Łukasz Pietras, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Jarosław Cieślak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Dorota Pędziwiatr, Bogdan Stolarczyk

BRAK GŁOSU (1)

Joanna Guc

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Ad 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Powiatu Bełchatowskiego w perspektywie do 2035 r.”.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Edyta Sar**. Wypowiedź Naczelnik KD uzupełniły: **Marta Różyło i Joanna Sikora z Wydziału Komunikacji i Dróg**.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski zapytał, czy w związku z przedstawionym planem rozwoju zagadnienia leżącego w zakresie zadań własnych Powiatu, Panie referujące oraz Pani Naczelnik uważają, że obecna oferta w zakresie transportu publicznego i zbiorowego na terenie powiatu bełchatowskiego – uwzględniająca elementy, na które Powiat ma wpływ, takie jak wybór operatorów, korzystanie z przystanków oraz koordynacja rozkładów jazdy – jest zadowalająca w świetle przedstawionych analiz, na które się powoływały?

Naczelnik KD Edyta Sar odpowiedziała, że Zarząd Powiatu podejmuje działania mające na celu dostosowanie przewozów do potrzeb mieszkańców. Zaznaczyła, że w miarę możliwości brane są pod uwagę wnioski i sugestie mieszkańców, czego efektem jest opracowanie obejmujące dziewięć linii komunikacyjnych, podczas gdy dotychczas na terenie powiatu bełchatowskiego funkcjonowały cztery linie o charakterze użyteczności publicznej. Podkreśliła, że celem jest zapewnienie mieszkańcom dojazdu do szkół, placówek zdrowia, instytucji kultury oraz miejsc pracy, a planowane linie zostaną uruchomione z początkiem przyszłego roku. Dodała, że Zarząd Powiatu będzie starał się o ich dofinansowanie w ramach Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, a wszystkie sugestie i zgłoszenia, dotyczące organizacji publicznego transportu zbiorowego, są w miarę możliwości uwzględniane i dostosowywane do potrzeb mieszkańców powiatu.

Członek Zarządu Marek Jasiński uzupełnił wypowiedź Naczelnik KD, zaznaczając, że na tę chwilę celem jest zabezpieczenie brakujących potrzeb przewozowych, co skutkuje powstaniem pięciu dodatkowych linii, przy jednoczesnej lekkiej modyfikacji i rozbudowie linii dotychczasowych. Podkreślił, że w porozumieniu z prezesem PKS oraz przedstawicielami poszczególnych gmin starano się rozbudować siatkę połączeń tak, aby była dopasowana do potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców. Dodał, że uzupełnieniem tej sieci jest uchwała podjęta na poprzedniej sesji, dotycząca wsparcia finansowego dla Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, obejmująca dofinansowanie kursu z Szczercowa przez Żelów do Łasku, co w efekcie tworzy zadowalającą sieć połączeń.

Członek Zarządu Marek Jasiński podziękował Pani Naczelnik KD i Paniom referującym za ogrom pracy włożony w opracowanie planu przewozów. Przypomniał, że początkowo koszt przygotowania planu zakładano na 50 tys. zł, a ostatecznie okazał się wyższy – 65, 70, 80 tys. zł i więcej. Zaznaczył, że Panie zdecydowały się zrealizować zadanie własnymi siłami, uczestnicząc

w licznych dyskusjach i regularnych spotkaniach z PKS-em oraz innymi przewoźnikami, aby jak najlepiej poznać potrzeby mieszkańców i możliwe rozwiązania.

Radny Bogdan Stolarczyk przychylił się do opinii, że opracowania planu przewozów powinny być wykonywane przez pracowników urzędu, co jest ewidentną oszczędnością i nie budzi dyskusji. Zadał Naczelnik KD pytanie dotyczące reaktywowanych przewozów kolejowych na linii Zduńska Wola – Częstochowa, która nie funkcjonowała od ponad 10 lat – czy wpłynęły do Wydziału głosy mieszkańców odnośnie rozkładu jazdy, czy zgłaszano propozycje zmian lub korekt kursowania pociągów oraz czy Wydział ma możliwość interweniowania u Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej i Śląskich Kolei, w ramach porozumienia między tymi przewoźnikami?

Naczelnik KD Edyta Sar wyjaśniła, że do Wydziału nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi mieszkańców dotyczące kursowania pociągów. Zaznaczyła, że w przypadku Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej Powiat Bełchatowski udzielił pomocy finansowej na dowóz mieszkańców, którzy będą mogli bezpiecznie korzystać z kolei. Podkreśliła, że umowa z Województwem Łódzkim została zawarta, a środki przekazane.

Członek Zarządu Marek Jasiński wyjaśnił, że mieszkańcy nie zgłaszali Wydziałowi żadnych bezpośrednich uwag. Zaznaczył, że jeśli wpływają jakieś sygnały od mieszkańców, to kierowane są do władarzy gmin, przez które przebiega linia, a Powiat korzysta z tej samej ścieżki komunikacji co władze gmin, w związku z czym mieszkańcy zazwyczaj zwracają się bezpośrednio do kolei.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski zapytał, czy było zainteresowanie konsultacjami społecznymi do tego planu, czy była to po prostu formalność?

Naczelnik KD Edyta Sar odpowiedziała, że wpłynął jeden formularz konsultacyjny. Spostrzeżenia zostały uwzględnione w projekcie planu i w docelowym kształcie planu.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski przedstawił swój głos w dyskusji, podkreślając, że punkt ten dotyczy rozwoju transportu publicznego i zbiorowego, w zakresie którego Powiat ma częściowy wpływ jako organizator, natomiast pozostała część transportu jest realizowana przez podmioty prywatne, działające na podstawie licencji wydanych przez Powiat lub Marszałka Województwa. Zaznaczył, że na terenie powiatu funkcjonuje wiele takich podmiotów i wnioskował o zwrócenie większej uwagi na rozkłady jazdy w perspektywie czasu, aby podnieść satysfakcję mieszkańców. Przewodniczący wskazał, że obecnie zdarzają się sytuacje, w których prywatni przewoźnicy „ścigają się” z PKS-em Bełchatów, ustawiając swoje kursy tuż przed lub za kursami przewoźnika powiatowego, co prowadzi do konkurencji w sposób, który uważa za nieprawidłowy, a następnie kilka godzin na danej linii nic się nie dzieje. Podkreślił, że w tej sytuacji kluczowa jest rola koordynatora rozkładów jazdy. Przypomniał, że temat koordynacji rozkładów podnosił wielokrotnie zarówno na forum Rady, jak i na komisjach, i podkreślił, że w jego ocenie obecna koordynacja jest niesatysfakcjonująca oraz krzywdząca dla przewoźnika powiatowego, jakim jest PKS Bełchatów. Zwrócił uwagę, że prywatni przewoźnicy często wykorzystują dziwnie skoordynowane rozkłady, np. ustawiając swoje kursy 15 minut przed odjazdem autobusu PKS-u, co w jego opinii jest nieprawidłowe i wymaga interwencji. Przewodniczący poprosił o rzetelną, pisemną informację od Naczelnik KD, kto odpowiada za koordynację rozkładów jazdy na terenie powiatu bełchatowskiego, jak przebiega ten proces i jaki Powiat ma na niego wpływ. Podkreślił, że informacja ta powinna być udostępniona również radnym zainteresowanym tym zagadnieniem.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Porządku Publicznego Wiesław Moszyński poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poddał projekt uchwały pod głosowanie.

20 radnych głosowało „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymuję się”
2 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **jednogłośnie**.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Radosław Herudziński, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Wiesław Moszyński, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Jacek Bakalarczyk, Joanna Guc

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Ad 7 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i przeznaczenia środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w powiecie bełchatowskim w 2025 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Anna Niedbała**.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Karolina Pawełoszek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przy braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

19 radnych głosowało „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymuję się”
3 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **jednogłośnie**.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (3)

Joanna Guc, Radosław Herudziński, Wiesław Moszyński

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Ad 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Belchatowskiego na lata 2025-2033.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Skarbnik Powiatu Magdalena Lipska.**

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ireneusz Kępa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przy braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

20 radnych głosowało „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymuję się”

2 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **jednogłośnie.**

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Wiesław Moszyński, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Joanna Guc, Radosław Herudziński

NIEOBECNI (1)
Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Ad 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu na 2025 rok.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Skarbnik Powiatu Magdalena Lipska**.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Ireneusz Kępa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przy braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

21 radnych głosowało „za”
0 głosów „przeciw”
0 głosów „wstrzymuję się”
1 „brak głosu”

Uchwała została podjęta **jednogłośnie**.

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Bakalarczyk, Łukasz Bartosik, Marek Chrzanowski, Jarosław Cieślak, Agnieszka First, Radosław Herudziński, Jarosław Janaszewski, Marek Jasiński, Krzysztof Jewgiejuk, Anna Kamieniak, Maciej Karbowniczak, Ireneusz Kępa, Sławomir Malinowski, Wiesław Moszyński, Karolina Pawełoszek, Jolanta Pawlikowska, Dorota Pędziwiatr, Łukasz Pietras, Bogdan Stolarczyk, Waldemar Wyczachowski, Jacek Zatorski

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Joanna Guc

NIEOBECNI (1)
Włodzimierz Kula

(Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

Ad 10 Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Belchatowie z realizacji rocznego planu kontroli za III kwartał 2025 roku.

Brak pytań i uwag.

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

Ad 11 Informacje Starosty o pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.

(Informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

Radna Dorota Pędziwiatr wskazując punkt 16. na 3. stronie sprawozdania zapytała, dlaczego unieważniono postępowanie na dokonanie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „*Termomodernizacja dachu na budynkach Starostwa Powiatowego w Belchatowie*”? Jakie oferty zostały złożone i na jakie kwoty?

Odnosząc się do punktu 13. na 6. stronie sprawozdania, gdzie wskazano zawarcie umowy na zadanie dotyczące modernizacji pomieszczeń na potrzeby Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego, Radna zapytała, które pomieszczenia mają zostać objęte modernizacją oraz co dokładnie ma być w nich modernizowane?

Radna poprosiła o doprecyzowanie i podanie dodatkowych szczegółów punktu 5. na stronie 7., dotyczącego zawarcia umowy nieodpłatnego przekazania sprzętu w ramach Krajowego Planu Odbudowy.

Odnosząc się do punktu 5. na stronie 10., w którym wskazano zawarcie umowy na zakup toreb medycznych, Radna zapytała, ile takich toreb zakupiono i gdzie zostaną umieszczone?

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski wyjaśnił, że magazyn zarządzania kryzysowego znajdujący się w piwnicach Starostwa był w bardzo złym stanie i wymagał remontu, dlatego podjął decyzję o jego odnowieniu. Przebudowane mają zostać sanitariaty, prysznic oraz wykonane przyłącza energetyczne umożliwiające zasilanie budynku z mobilnego agregatu, który Powiat zamierza zakupić na potrzeby dwóch obiektów. Dodał, że określono zapotrzebowanie na moc 70 kW dla budynku głównego i 50 kW dla budynku przy ul. Pabianickiej 26 – przygotowywane są odpowiednie przyłącza i zakup systemów łączności. Powiat zakupił również i uruchomił system Starlink, zapewniający awaryjną łączność.

Starosta poinformował, że 17 toreb medycznych dostarczono w ostatni piątek, będą przechowywane w magazynie zarządzania kryzysowego, ponieważ zgodnie z wytycznymi nie mogą być przekazywane jednostkom. Trwa także przygotowanie kolejnego magazynu na terenie bazy PKS Belchatów.

Na zakończenie zaznaczył, że na budynkach zarządzanych przez Powiat w najbliższych dniach zamontowane zostaną defibrylatory AED.

Członek Zarządu Marek Jasiński poinformował, że jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą unieważnienia przetargu na remont dachów budynków A i B przy ul. Pabianickiej 26, po przeprowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, obie znacznie przekraczające zabezpieczoną w budżecie kwotę 600 tys. zł – jedna opiewała na ponad 800 tys., a druga na ponad 900 tys. zł. Z uwagi na dużą różnicę w stosunku do kosztorysu oraz zakładanego budżetu, zdecydowano o unieważnieniu postępowania. Zadanie pozostaje ujęte w WPF, a przetarg został ponownie ogłoszony z zabezpieczoną kwotą 600 tys. zł.

Odnosząc się do pytania dotyczącego umowy na przekazanie sprzętu w ramach Krajowego Planu Odbudowy wyjaśnił, że zgodnie z przekazanymi informacjami do jednostek powiatowych trafiło 49 zestawów komputerowych. Otrzymały je: I LO – 8 zestawów, II LO – 18, ZSP nr 1 – 10, ZSP nr 2 – 5, ZSP w Żelowie – 3, SOSW – 3 oraz MOS – 2 zestawy. Dodał, że Powiat oczekuje na kolejne dostawy sprzętu od operatora programu, ponieważ w ramach Krajowego Planu Odbudowy przewidziano około 500 sztuk różnego wyposażenia – od tabletów, przez komputery stacjonarne i laptopy, aż po inne urządzenia niezbędne do prowadzenia zajęć zarówno zdalnych, jak i stacjonarnych.

Radny Bogdan Stolarczyk odnosząc się do punktu 1. posiedzenia Zarządu z dnia 5 listopada, dotyczącego aneksu z Gminą Kleszczów odnośnie przejęcia zadania z zakresu zarządzania drogami powiatowymi zapytał, czy te 5 lat to był okres negocjacji, czy Zarząd wnioskował o dłuższy

termin?

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski odpowiedział, że rozmawiał na ten temat z Wójtem. Wyjaśnił, że jego propozycją był okres 10 lat, natomiast Wójt proponował, aby było to do końca kadencji. Ostatecznie, w drodze kompromisu, uzgodniono, że Gmina Kleszczów na okres 5 lat przejmie w zarządzanie drogi powiatowe znajdujące się na jej terenie. Przejęcie będzie obejmowało zimowe i letnie utrzymanie dróg oraz inwestycje realizowane na drogach powiatowych, i nastąpi nieodpłatnie.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski poprosił Zarząd o udzielenie pisemnej informacji, o którą wcześniej pytał na komisji, dotyczącej rozstrzygnięcia przetargu na termomodernizację budynku PKS-u. Dodał, że na to zadanie przeznaczono środki i, jak się dowiedział, postępowanie jest już w fazie podpisanej umowy oraz wyznaczonego terminu realizacji. Poprosił o przedstawienie informacji, w jaki sposób postępowanie zostało przeprowadzone oraz o podanie liczby złożonych ofert.

Ad 12 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Maciej Karbowniczak zapytał: czy w związku z podjęciem uchwały o podwyższeniu wynagrodzenia dla Starosty Belchatowskiego, przewidziano również podwyżki dla członków Zarządu Powiatu oraz kierownictwa Rady Powiatu? Czy w roku 2026 zaplanowano środki na podwyżki dla pracowników jednostek samorządowych, którzy na co dzień realizują zadania publiczne?

Odnosząc się do spotkania Starosty ze służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo, dotyczącego składowiska odpadów w Rogowcu, Radny poprosił o informację, czy podjęto już konkretne kroki w tej sprawie, jakie działania zostały wdrożone oraz czy przewidziano dalsze działania w tym lub w przyszłym roku?

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski odpowiedział, że podwyżki otrzymali chyba wszyscy pracownicy Starostwa, członkowie kierownictwa także. Dodał, że w projekcie budżetu, który zapewne Radny Maciej Karbowniczak czytał, są zabezpieczone środki na podwyżki dla pracowników Starostwa oraz jednostek w wysokości około 6 procent, o czym już mówił.

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska poinformowała, że raz w miesiącu kierowane są zapytania do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie podjętych działań dotyczących nielegalnego składowiska w Rogowcu. Z przekazanych informacji wynika, że do tej pory unieważniono dwa postępowania i nie ogłoszono żadnego nowego. Dodała, że kilka dni wcześniej była w pobliżu tego miejsca. Zaznaczyła, że nie można było wchodzić na teren składowiska, jednak obiekt jest monitorowany za pomocą kamer, w tym kamer termowizyjnych, a Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska stale kontroluje jego stan. Podkreśliła, że zimą nie dochodzi do kolejnych rozszczelnień ani wycieków, lecz konieczne jest monitorowanie sytuacji, aby w przyszłym roku nie pojawiły się niepokojące zdarzenia. Zapewniła, że jeśli pojawią się nowe informacje z Urzędu Marszałkowskiego, zostaną one niezwłocznie przekazane.

Radna Dorota Pędziwiatr poprosiła Starostę o doprecyzowanie informacji dotyczącej podwyżek dla członków Zarządu, gdyż Starosta stwierdził, iż wszyscy pracownicy otrzymali podwyżki, w tym również członkowie Zarządu. Radna zapytała, o które podwyżki chodzi i kiedy zostały przyznane pracownikom, a kiedy członkom Zarządu?

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski odpowiedział, że podwyżki dla pracowników były w tym roku, natomiast dla członków Zarządu, dla członków kierownictwa – w ubiegłym tygodniu.

Radna Dorota Pędziwiatr odnosząc się do sprawy odpadów stwierdziła, że dobrze, iż Radny wcześniej o tym wspomniał, ponieważ niedawno w gminie Szczerców udało się odebrać odpady, które będą podlegały utylizacji. Dodała, że w tym roku w Urzędzie Marszałkowskim zabezpieczono środki na ten cel, dlatego szkoda, że nie udało się rozstrzygnąć żadnego postępowania, co uniemożliwia choć częściową utylizację odpadów. Radna wyraziła nadzieję, że w przyszłym roku zostanie zabezpieczona większa kwota, co może pozwolić na zgłoszenie się odpowiedniej firmy, ponieważ jak wynika z jej wiedzy, w tym roku żadna firma się nie zgłosiła.

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski wyjaśnił, że Powiat nie ma wpływu na działania Urzędu Marszałkowskiego. Przypomniawszy, że sąd ustalił, iż likwidacja nielegalnych składowisk należy do samorządu wojewódzkiego. Poinformował, że na terenie gminy Szczerców zlikwidowano jedno mniejsze składowisko, natomiast obecne składowisko w Rogowcu obejmuje 40–50 tysięcy ton odpadów, a koszt jego utylizacji może sięgać 500–700 mln zł, co przekracza możliwości nawet budżetu Państwa. Starosta zaznaczył, że sytuacja stanowi poważne zagrożenie ekologiczne, ponieważ na składowisku znajdują się substancje bardzo niebezpieczne i łatwopalne. Podkreślił, że służby i Wojewoda wielokrotnie podejmowali działania w tej sprawie, a wszyscy są świadomi zagrożeń dla mieszkańców, środowiska, zakładów pracy i bezpieczeństwa ogólnego kraju.

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska dodała, że w Gminie Szczerców wykonawcę wyłoniono dopiero w trzecim postępowaniu, więc nie jest to proste.

Radna Dorota Pędziwiatr stwierdziła, że sytuacja wygląda obiecująco, ponieważ dwa postępowania zostały już unieważnione, co daje nadzieję, że trzecie zakończy się pozytywnie. Dodała, że informacje podane przez Starostę są znane od lat, w tym te dotyczące kosztów utylizacji odpadów, które wynoszą ponad 500 mln zł. Przypomniała, że temat ten był poruszany już w poprzedniej kadencji, a kwota ta zapewne uległa zwiększeniu. Podkreśliła, że jednorazowa likwidacja całego składowiska jest niemożliwa i konieczne będzie etapowanie działań. Radna zapytała, co zostało dotychczas zrobione w tej sprawie, przypominając, że na początku roku Starosta informował o zabezpieczeniu pierwszych środków w budżecie Urzędu Marszałkowskiego, wynoszących około 50 tys. zł, co dawało nadzieję na rozpoczęcie utylizacji odpadów.

Radny Łukasz Bartosik doprecyzował wypowiedź Starosty na temat podwyżek podkreślając, że te nie objęły nieetatowych członków Zarządu, których dieta ustalana jest przez Radę Powiatu.

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski wyjaśnił, że woli używać sformułowania „kierownictwo urzędu”. Podkreślił, że zrobił to celowo, ponieważ w Zarządzie jest trzech członków etatowych oraz dwóch nieetatowych, które nie pobierają wynagrodzenia, a jedynie dietę z tytułu pełnienia swojej funkcji.

Ad 13 Inne tematy.

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski poinformował, że kolejna, prawdopodobnie jedyna w grudniu sesja – budżetowa – planowana jest na dzień 17 grudnia. Dodał, że w imieniu Zarządu po sesji zaprasza na wspólny obiad do Sport Hotelu.

Starosta zaprosił do udziału w spotkaniu świąteczno-noworocznym, które odbędzie się 22 grudnia o godz. 17.00 w Auli Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1.

Radny Jacek Bakalarczyk powiedział, że nie mógł kontynuować dyskusji w punkcie 3., ponieważ Radna Agnieszka First zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji, która mimo to trwała. Odnosząc się do kilku kwestii, podkreślił, że nie chodzi mu o samą podwyżkę, lecz o podniesione podczas

dyskusji kwestie merytoryczne.

Radny skrytykował poziom dyskusji, zwracając uwagę na działania polityczne, które jego zdaniem były nieadekwatne do tematu uchwały. Podkreślił, że pewne insynuacje dotyczące złego traktowania pracowników, które wygłosiła Radna First, są niepoważne i nie zauważył osobiście żadnych takich sytuacji.

Odnosząc się do uwag Radnego Łukasza Bartosika o rzekomym wyprowadzeniu polityki ze Starostwa przez Starostę Zatorskiego Radny zaznaczył, że w porządku ostatniej sesji była skarga pracownicy, która zajmowała się m. in. sprawami VAT. Zdaniem Radnego, Starosta powinien przeprosić tę pracownicę za uznanie jej stanowiska za polityczne. Dodał, że nie poruszał tego tematu wcześniej, ponieważ jest to kwestia kompetencji pracodawcy i pracownika, jednak „podjazdy polityczne” Radnego Bartosika sprowokowały jego komentarz.

Radny odniósł się do pisma związków zawodowych, dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie powołania CUW-u – zapytał, jakie stanowisko w tej sprawie zajmuje Członek Zarządu Marek Jasiński, wskazując, że pominięto stronę społeczną pomimo pełnej procedury przygotowawczej.

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski poprosił o udzielenie odpowiedzi radcę prawnego.

Radca prawny Anetta Nowak-Uss wyjaśniła, że wniosek, którym mowa, został skierowany przez związki zawodowe do Wojewody Łódzkiego, natomiast Radzie Powiatu został przekazany do wiadomości. Poinformowała, że w tym wniosku związki zawodowe wskazały, iż uchwała w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych, ich zdaniem, posiada mankament, ponieważ nie była przedmiotem opinii ani konsultacji ze związkami zawodowymi na podstawie art. 19 ustawy o związkach zawodowych. Podkreśliła, że projekt uchwały był wszechstronnie analizowany pod względem formalnoprawnym, w oparciu o ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym uchwałę siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2010 roku. W bieżącym orzecznictwie wskazuje się, że uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w zakresie utworzenia Centrum Usług Wspólnych mają charakter wewnętrzny i nie dotyczą zadań związków zawodowych, dlatego nie podlegają opiniowaniu przez te organy w procesie uchwałodawczym.

Radca prawny A. Nowak-Uss zaznaczyła, że w jej ocenie wniosek skierowany do Wojewody nie będzie zasługiwał na uwzględnienie, jednak organem właściwym do zajęcia stanowiska pozostaje Wojewoda Łódzki, a pismo zostało Radnym przekazane wyłącznie do wiadomości.

Radny Sławomir Malinowski powiedział, że strona formalnoprawna uchwały to jedna kwestia, natomiast innym istotnym aspektem jest zarządzanie zmianą i informacją o tej zmianie, które – jego zdaniem – w przypadku uchwały w sprawie CUW-u szwankowało. Zaznaczył, że wyrazem frustracji i niezgody pracowników jest pismo, w którym wszystkie związki zawodowe krytycznie oceniły działania Zarządu. Dodał, że nie kwestionuje samej idei powołania CUW-u, ale podkreślił, że tak istotnych zmian nie przeprowadza się w ten sposób, ponieważ głosy pracowników, przedstawione w piśmie związków zawodowych, były słyszalne na długo przed podjęciem uchwały przez Radę Powiatu. Radny zaznaczył, że warto uwzględnić te doświadczenia i wyciągnąć wnioski na przyszłość.

Radny Jacek Bakalarczyk przeprosił Starostę za to, że odruchowo poprosił Radnego Marka Jasińskiego o udzielenie odpowiedzi na pytanie, zaznaczając, że kompetencje w tej sprawie należą do Starosty. Wyjaśnił, że wskazał Radnego Jasińskiego, ponieważ był on bardzo aktywny podczas sesji dotyczącej powołania CUW-u. Podkreślił, że choć przeprowadzono rozmowy, analizy i konsultacje z pracownikami, to pominięto stronę społeczną, a w placówkach oświatowych wielu pracowników należy do związków zawodowych, które ich reprezentują i umożliwiają wyrażenie opinii. Radny zaznaczył, że w kontekście pewnych sytuacji politycznych i stanowisk politycznych, w powołaniu CUW-u dostrzega również możliwy podkontekst polityczny, zwracając uwagę

na osoby zatrudniane i ich powiązania środowiskowe. Dodał, że jego zdaniem Radny Jasiński wie, o co chodzi.

Starosta Belchatowski Jacek Zatorski zwrócił się do Radnego Jacka Bakalarczyka, podkreślając, że jeśli posiada wiedzę o działaniach niezgodnych z prawem, to nie tylko może, ale ma obowiązek złożyć doniesienie i poinformować o tym odpowiednie organy.

Radny Waldemar Wyczachowski odniósł się do burzliwej dyskusji w punkcie 3., wyrażając zrozumienie dla wniosku formalnego Radnej Agnieszki First. Podziękował Radnym, którzy poparli podwyżkę wynagrodzenia Starosty, podkreślając, że ocena pracy Starosty wynika z realizacji zadań budżetowych i polityki prowadzonej przez Powiat. Zwrócił uwagę, że polityka jest nieodłączną częścią działalności samorządu i nie da się jej wyłączyć z funkcjonowania Powiatu. Podkreślił, że Starosta oraz kierownictwo jednostek samorządowych od lat są niedoszacowani finansowo w stosunku do odpowiedzialności, jaką ponoszą. Radny zaznaczył, że głosowanie dotyczy wynagrodzenia za pełniony urząd, a nie oceny sposobu jego wykonywania. Wskazał, że urząd Starosty wymaga wysokiego wynagrodzenia niezależnie od osoby go pełniącej, ponieważ wiąże się z dużym zakresem zadań i odpowiedzialności. Przypomniął, że w swojej kadencji również dbał o zachowanie godnych wynagrodzeń członków Zarządu, traktując je jako element szacunku dla urzędu, a nie zwykłego stanowiska pracy, mimo konsekwencji prawnych, jakie wtedy poniósł.

Radny Jacek Bakalarczyk odniósł się do wypowiedzi Radnego Waldemara Wyczachowskiego, wyrażając podziw dla jego stanowiska dotyczącego poparcia podwyżki dla Starosty i podkreślając, że każdy ma prawo do własnej opinii. Zwrócił uwagę, że skoro poruszona została kwestia oceny pracy Starosty, to chciałby przypomnieć Waldemarowi Wyczachowskiemu, jak obecny Starosta oceniał jego pracę na początku kadencji. Zaznaczył jednak, że z szacunku do niego nie przytoczy tych słów wobec zgromadzonych na sesji.

Radny Waldemar Wyczachowski stwierdził, że pamięta, jak poszczególni radni oceniali jego pracę i w jaki sposób się o niej wypowiadali. Podkreślił, że dyskusja jest zjawiskiem naturalnym i konstruktywnym, a krytyka bywa wskazana. Dodał, że sam wyciągał wnioski z ocen kierowanych pod jego adresem zarówno przez Radnego Jacka Zatorskiego, jak i wiele innych koleżanek oraz kolegów. Zaznaczył również, że jego wypowiedź ma charakter bezosobowy i dotyczy przede wszystkim urzędu oraz szacunku należnego urzędowi Starosty — niezależnie od tego, kto go w danym momencie sprawuje i jaki Powiat w Polsce reprezentuje.

Radna Dorota Pędziwiatr powiedziała, że nie pamięta takiej sytuacji, żeby rok do roku podwyższać wynagrodzenie Starosty.

Radny Łukasz Bartosik stwierdził, że wyprowadzi Radną Dorotę Pędziwiatr z błędu — wynagrodzenie Starosty nie zostało podniesione drugi raz — za pierwszym razem było ustalane od nowa, ponieważ był to początek nowej kadencji.

Radna Karolina Paweloszek powiedziała, że Starosta dostanie podwyżkę, członkowie Zarządu otrzymali ją w zeszłym tygodniu i zapytała, co z radnymi?

Wicestarosta Jolanta Pawlikowska odpowiedziała, że już wcześniej wspominała, że radni otrzymują wyższe diety już od stycznia.

Ad 14 Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski powiedział, że zgodnie z informacją Starosty kolejna sesja odbędzie się w dniu 17 grudnia.

O godzinie 12.48 **Przewodniczący Rady Marek Chrzanowski** zamknął XVIII sesję Rady Powiatu w Bełchatowie.

Przewodniczący Rady Powiatu

Marek Chrzanowski

Protokołowała:

Kamila Slavynska